

# GenVORS 2023 - Referat

Sondre Stokke utnevnes til ordstyrer

Gjennomgang av møtetegn, I (innlegg), K(kommentar), SA(saksopplysning), SP(spørsmål)

## Gjennomgang av regnskapet 2022

### Appkom

- 9 000,- i budsjett
- 1 700,- brukt

### Arrkom

- 854 639 i inntekter selv om det var 0 budsjettert
- 393 205,- i budsjett
- 1 300 422,32,- i utgifter

De har gått i minus siden støtte de har fått er ført på andre steder enn arrkom

### Backlog

- 11 000,- i inntekt
- 109 600,- budsjettert
- 55 579,42,- brukt

### Bankom

- 39 787 i utgifter
  - Brukt 387 mer enn det var budsjettert pga økte bankutgifter

### Bedkom

- 868 000,- budsjettert inntekt
- 1 019 461,48,- faktisk inntekt
- 309 659,88,- utgifter
- Gått 122 075 i minus. Ikke helt slik det skulle vært, i praksis 20k i pluss. Ble noe kluss med nytt regnskapsår i 2022. Det vi er i minus her står i pluss i regnskapet for 2021.

### Dotkom

Ingen inntekter

- Brukt 72 180 kr.
  - 31 619 mindre enn det var budsjettert for.

## Fagkom

- 627 269,82,- i inntekt
- 351 797,35,- i utgift
- Viderefakturering av billettinntekter for itDAGENE gjør at fagkom går i minus siden denne inntekten er ført på Arrkom

## FeminIT

- Ingen budsjett. De har bare fått støtte fra andre steder, litt fra Backlog
- brukt 14 919,-

## Hovedstyret

- Inntekter på 216 434,-
- Brukt 160 367 i forhold til et budsjett på 138 300.
  - Fremdeles i pluss pga støtte fra IDI osv.
- Ikke budsjettert med noen inntekt siden vi ikke vet hvor mye vi får i støtte
- Går støtten ut på andre komiteer?
  - Jepp
- Hvorfor står det ikke på andre da?
  - Fordi støtten blir betalt ut i en sum og HS får det inn/godkjenner søknader til hva de skal brukes til

## ITEX

- 435 002,64,- inntekt
- 324 985,40,- utgifter
- Resultat: 110 017,- i pluss

SP: er inntekt differanse skrivefeil?

Ja

## Jubkom

- Inntekter på 332 714,-
  - Billettinntekter og litt driftsinntekter
- 518 111, 97,- utgift
  - galla og alt av arrangementer i jubileumsuka
- Resultat: - 185 397
  - Litt mer enn det vi har spart opp. En sum av det er også noe støtte fra IDI. Dette er penger vi har spart opp siden sist jubileum.

## OIL

- Inntekter: 238 940,-
  - Budsjettert med 0. Dette er billettinntekter, hovedsakelig x-sport siden surfuturene blir ført opp på dette regnskapet
- 320 441,67,- utgifter

## Prokom

- 47 393,- i inntekter
  - Budsjettet med 0. Men dette er salg av merch osv.
- 66 391,20,- i utgifter
- 53 702,- i pluss i forhold til budsjett.
  - Inntekter fra merch og salg

## Trikom

- 239 156,- i inntekt
- 425 735,76,- i utgifter
  - Nibble hadde svinn på 60 000,-
- Resultat: - 85 279,- i minus
  - Støtte fra IDI
- SP: Hvis 60k av utgifter er svinn, hva er de andre utgiftene?
  - Penger brukt på Nibbel kontra det vi har tjent inn. Brukt mer enn vi tjener
  - Det er ikke bare nibbel på utgifter, men det er alt av arr osv også

## Velkom

- 129 060,56,- inntekt
- 201 919,65,- utgifter
- Resultat 45 559,- i minus
  - Dette er grunnet støtte.
- Hvor er den støtten som har kommet inn til Velkom ført? Ser jo de går 45k i minus i forhold til det de skulle, aka brukt 45k mer enn det de skulle.
  - Usikker
- Skal det ikke stå 71 minus der?  
Hegli: Tror det er noe feil i regnskapet her.

## Linjeforeningen Online

- Tjent inn 4 160 435,-
  - 2 894 135 mer enn det vi hadde budsjettet.
- 4 199 821,26,- i utgifter
- resultat: -39 385,88,-
  - Kommer trolig til å se litt annerledes ut på genfors
- Med tanke på både jubileum i totalregnskapet for 2022 så er dette ganske bra.
- Siden vi er i minus totalt vil det nok ikke overføres noe til fondet i år.

# Saksforslag

## Saksforslag 01: Øke støtten til jubileum v/ Henrik Horten Hegli

### Bakgrunn:

- Vi ønsker å øke støtten til jubileum.
  - Sist økt i 2020
- Ting er blitt mye dyrere. Gallaer, lokaler osv.
- Overskudd i budsjettet som ble satt av i høst
- Hvis det ikke blir vedtatt under genfors, vil det bli fordelt til høstsemesteret ved revidering over sommeren

### Spørsmål:

Ingen

### Diskusjon:

- I: Jubileum er drittdyrt. Så jeg mener det er viktig å øke støtten. Syntes også det er viktig å tenke på at selv om vi er attraktive nå, så er det ikke sikkert at vi kommer til å tjene like mye i senere år. Viktig å tenke på at det kan komme år hvor vi ikke kan sette av like mye penger til jubileet
- I: Jeg er helt enig, vi burde tenke på dette. Men hvis man nå legger det til i budsjetter er det satt av penger som gir jubkom mye mer frihet til å lage jubileum for oss om 2(?) år.
- I: 20 000 til 50 000 er ganske stor økning, hvor kommer pengene fra?
  - Det er fra 30 til 50.
  - Det er hovedsakelig det slingringsmonnet vi har i budsjettet. Også fordi det gir jubkom mer penger. De vil få 100k ekstra per jubileum. Banketten i år kostet mer enn hele budsjettet til jubkom. Målet er å gi jubkom litt mer plass og slingringsmonn
- I: Når økte vi støtten sist?
  - 2020. Da økte vi fra 10k til 30k
- I: Det er vanskelig å sette seg inn i den totale penger balansen, men jeg føler fondet avslår flere søknader nå?
  - Fondet har godkjent veldig mange søknader i 2022. Feks. buss til åre, FloppyDisk, sofa til kontoret og annet. Totalsummen som er utbetalt i 2022 er rundt 100k.
  - Også verdt å nevne at fondssummen som er utbetalt er med på resultatregnskapet. Hvis man ekskluderer fondet så er vi i pluss
- Vil det gå utover noe annet i linjeforeningen?
  - Vi har ikke kuttet noen poster for å få dette til. Så ingenting skal bli dyrere selv om dette blir godkjent .
- I: Er det mulig å sette dette til mer en prosentandel?
  - Ja det er mulig, men det fører til mye mer jobb for bankom, så man kan se på det som en mulighet fram til genfors, men det vil endre seg fra år til år som gjør det mye mer ustabil
- Kunne man satt en minstesum også tatt en prosentandel av overskuddet?

- Ja, men det ville ført til at det blir forskjellig fra hvert år.

# Vedtektsforslag

## Vedtektsforslag 01: Godkjenning av backlogleder v/ Milla Weium

### Bakgrunn:

- Ganske enkelt, i vedtektene står det at alle komiteledere skal godkjennes av genfors, men leder av backlog står det skal bli godkjent av hovedstyret
- Vi ønsker at backlog-leder også skal godkjennes på genfors. Dette mener vi blir mest ryddig, slik at det blir likt med alle andre komiteer.

### Dersom første forslag ikke går gjennom ønsker vi gjøre dette:

- Alternativet vil da være at backlog fremdeles blir et unntak, men gjør en oppklaring i vedtektene slik at det ikke er motsigende.

### Spørsmål:

- Hvorfor ble backlog før godkjent av hovedstyret?
  - Kommer fra når backlog var Senoirkom. Seniorkom var litt annerledes
  - Seniorkom var det "panger" er nå
- Hvorfor er det enten eller?
  - Under komiteer i vedtektene står det at alle ledere skal godkjennes av generalforsamlingen.
  - Men under backlog så står det et unntak om at backlogs leder godkjennes av HS. Så Backlog ligger både under at de skal godkjennes på genfors og at leder kan godkjennes av hovedstyret.

### Diskusjon:

- I: Jeg ser ikke noen grunn til å ikke vedta det. Er egentlig bare rydding av vedtektene, og gir mye mer mening at backlog skal godkjennes på lik linje med resten av komiteene

## Vedtektsforslag 02: Backlogs medlemssammensetning v/ Milla Weium

### Bakgrunn:

- Det står i vedtektene at komiteen i hovedsak skal bestå av medlemmer som har hatt et aktivt verv i 4 semester.
- Det var slik seniorkom opererte, ønsker å stryke dette for når man skal bli med i backlog, det viktigste er at man er interessert og gira på å bidra til linjeforeningen

### Annet forslag dersom folk ikke ønsker dette:

- Endrer denne regelen til at man burde hatt verv i 2 semester. Men dette er alternativet dersom folk ikke ønsker den første endringen.

### Spørsmål:

- Er det noe under Backlogs ansvarsområde som tilsier at medlemmer burde ha hatt et aktivt verv?
  - Det er jo det, for man skal bistå linjeforeningen med drift ol.
  - Ønsker heller å ha dette i interne retningslinjer, ikke i vedtektene
- Kunne du forklart litt mer hva som ligger inne under drift?
  - Bistå med der det trenger kunnskap, erfaring osv der det trengs. Vi har folk som har sittet i velkom, han kan bidra med ting selv om han ikke har hatt verv i 4 semester.
  - Vil hovedsakelig ha medlemmer som kan bistå med å gjøre Online bedre. Det er målet med Backlog.
- Er prosjektledere nevnt noe sted i vedtektene som de er nå?
  - Nei, men i interne retningslinjer.
- Står ikke det under backlog at prosjektledere skal være med i komiteen?
  - Dette er det eneste backlog har i vedtektene (så nei)
- Er det komiteens medlemmer som er unntatt av prosjektlederne, eller er det medlemmene?
  - Flertallet av komiteens medlemmer inkluderer prosjektledere, men vi ønsker hvertfall ikke at dette kravet skal gå utover de. Vi vil at alle skal kunne komme med prosjekter
  - Men dersom det er stemning for første forslaget så trenger vi ikke se på formuleringen.

### Diskusjon:

- I: Det er som Milla sier med at det åpner opp for at flere kan bli med i Backlog, og at flere kan bli med der og bidra. Det gjør at Backlog kan bidra med mer ting på et større plan.
- I: Jeg synes det gir mening at det ikke skal stå i vedtektene hvilken type folk som skal tas opp i komiteen, det er vanlig å ha slike tanker i interne retningslinjer

## Vedtektsforslag 03: TechTalks som gruppering v/ Hanna Vestvik og Ida Matre

### Bakgrunn:

- Nå er tech talks et samarbeid mellom fag- bed- og eks-kom.
- Det utarbeides en samarbeidsavtale mellom Ekskom og HS hvert år hvor det defineres litt hvordan ting gjøres.
- Siden det er såpass lenge siden dette er gjennomført nå så ble det mye styr rundt hvem som skulle gjøre hva og hvem som hadde ansvar for hva.
- Ønsker at det skal bli vedtektsfestet som en gruppering under online, føler det ble veldig nedprioritert nå
- Det som står i forslaget er akkurat det som står i intensjonsavtalen i år. Det er ikke noen endring på det, fordi det ønsker vi ikke. Men vi ønsker at det skal bli spesifisert noe sted slik at det blir mer kontroll på hvem som skal ha ansvaret for hva.

- Har vært litt fram og tilbake med hva vi faktisk vil, det vi ønsker er input på hvordan vi kan gjøre det. dette var den beste løsningen vi kom på, men er åpen for forslag
- Vi er ikke låst på at det er dette vi ønsker å gjøre, ønsker tilbakemeldinger

#### Spørsmål:

- Hvem skulle ha tatt opp denne grupperingen?
  - Det blir i praksis på samme måte som nå, representanter fra fag-, bed- og eks-kom. Skal være samme prosess, men at det blir med ansvar, og at folk legger ned mer tid
- Har dere tenkt noe på hvem som skal ha det økonomiske ansvaret?
  - Det blir ekskom siden vi er en egen organisasjon
  - Det har vært masse kaos med den økonomiske delen i år siden det ikke har vært helt klart hvem som har ansvar for økonomien
- Hva tenker dere blir den største fordelene med det her kontra en samarbeidsavtale? Disse ansvarsområdene er vel allerede definert der
  - Det vi tenkte på er at Tech Talks er helt avhengige av bedkom og fagkom for å få ting til å gå rundt. Rart at dette ikke er definert noe rundt dette i vedtektene siden det er noe som skjer hvert år.
  - Slipper å signere samme avtalen hvert år da man har noe fast skrevet ned allerede.

#### Diskusjon:

- I: Jeg synes det er bra med tanke på innholdet med fordeling osv. Men vet ikke om jeg synes det er nødvendig å ha det som en vedtekt. Masse avtaler og informasjon mellom komiteer som ikke er vedtektsfestet i dag.
- I: Jeg føler at det viktigste med å ta opp den saken er det å fremme at det har vært mange år med corona, og Tech Talks ikke har blitt ferdigstilt. Føler ikke Tech Talks har gitt det beste inntrykket fra Online til bedrifter. Vet ikke om dette er den beste løsningen men viktig å fremme at vi tar det seriøst, og er profesjonelle
- I: Kan du utdype litt hvordan det er organisert nå mtp at du er leder av TechTalks?
  - "leder og leder" har hatt hovedansvar for det administrative. Det er organisert slik at tech talks bidrar med bemanning der det trengs. Fagkom har content, og bedkom stiller med bedrepper. Plus et ekstra dedikert møte i uka
- I: Jeg skjønner poenget med å få dette definert i vedtektene, men ser ikke hvordan det skal løse problemet når det var en intensjonsavtale i år som ikke løste noe. Føler ikke det vil gjøre noe å flytte dette fra intensjonsavtale til vedtektene
- I: Tror vi er tjent med å holde vedtektene så kort som mulig slik at det er lettere å forstå. De blir lengre av å fylle inn med ting som kunne vært interne retningslinjer. Dette gjør de mer kompliserte.
- I: Er det noen som har andre forslag til hvordan dette kan bli løst? Per nå er ikke Tech Talks nevnt i vedtektene i det hele tatt, som er ganske dumt
  - K: Det kunne bli lagt inn under Ekskom at de skal arrangere det.
  - Gjennomføringa av selve dagen er egentlig ikke Tech Talks sitt ansvarsområde, det går med på bed- /fag-kom
  - K: Jeg er med på det som ble sagt med korte vedtekter. Tenker kanskje en mer tydelig intensjonsavtale. Slik jeg oppfattet techtalks nå var at det ble litt



kaotisk siden ingen visste helt hvem som skulle gjøre hva. Burde definert der bedre hvem som skulle gjøre hva.

- I: Det er et faglig arrangement, så ser for meg det passer best under fagkom. Om de ikke har kapasitet til det bør det ligge under ekskom, og om det ikke er deres ansvarsområde nå så bør det bli det
  - Problemet med at ekskom skal ta over hele ansvaret må vi i praksis ha fire-fem medlemmer fra bedkom og fagkom i komiteen.
  - skjønner ikke hvorfor bedkom og fagkom trenger å være mer involvert enn bare bookingen
- Ekskom har ikke kapasitet til å ta på seg planleggingen av TT
  - Det er ikke ekskoms sitt ansvar å planlegge TT men det ble sånn i år. Det er fagkom som har hovedansvar.
- Det ble nevnt at dere ikke har kapasitet, men kunne dere tatt opp flere?
  - Nei
- For å sette det på spissen, så var dotkommer leder av TT.
- Merker og at det bør være noen fra fagkom og bedkom tilstede under selve arrangementen, ettersom kompetansen de har er hjelpsom da også.
- Ekskom har ingen erfaring, og famlet i blinde.
- Jeg har ikke peiling på hvem som orga TT nå, men var det ingen fra fagkom/bedkom som var med?
  - Var med på planleggingen og møtene, men var ekskom som var der på selve dagen.
  - Kan legge til at på selve dagen at det er oppgaver vi aldri har gjort før som bedkom og fagkom har kontroll på.
- Det ble valgt fordi fagkom og bedkom ikke hadde kapasitet til å avse 15-16 personer på dagen.
- Var med å arrangere som en av to fra bedkom, og følte at ekskom tok på seg mye av ansvaret. Tror ikke det hadde vært så mye forskjell om en fra bedkom eller ekskom gjør det, tror det krever mer fra bedkom og fagkom enn vi får ut av det. Bedkom fikk hovedansvar for å få tak i bedrifter like før jul. Tror om man er tidligere ut blir det mindre stress.
- Var veldig få fra fagkom og bedkom fordi vi ikke visste hvor stort det var. Kommer av at man ikke har noen erfaring. Kommer tilbake til å presisere kontrakten, og legge ved punkter og mer erfaring.
- Jeg var også litt med i booking og planlegging og vet vi startet litt sent, men tror problemet ligger i at man ikke har fast skrevet hvem som skal gjør hva. Det var litt flaks at vi fikk fullbooket, men tror problemet var at ingen hadde tidligere erfaring siden det er såpass lenge siden.
- Tror dette er en konsekvens av null erfaringsoverføring, og at det kommer til å bli bedre.
- Om det er interesse for å diskutere løsningen over vedtektsforslaget synes jeg det er mest logisk å legge det under fagkom slik at de er hovedorganisator og ekskom stiller med folk for å hjelpe underveis.
  - Enig, bedkom har mye å gjøre og fagkom har mye erfaring på sånne type arrangementer.
- Dette er blitt tatt opp i gammelt styre (anno 1998 - Thomas), burde kanskje høre med Øyvind hvorfor den ballen ikke gikk videre.
- Hvis det ikke er en vedtektsendring, bør det bli ett saksforslag å se på løsninger?

- Syntes det burde være et saksforslag om å be HS se på dette til f.eks høsten.

Pause på 10-15 min

## Vedtektsforslag 04: Overføre IT-ekskursjonens arbeidsoppgaver til Bedriftskomiteen

Bakgrunn:

Informatikeres IT-ekskursjon, heretter kalt "Itex" er i dag en nodekomité underlagt Hovedstyret. "Komiteens hovedoppgave er å arrangere ekskursjon til Oslo for masterstudenter hver høst" der studentene har muligheten til å møte potensielle arbeidsgivere. Turen innebærer at Onlines studenter besøker bedrifter i Oslo på dagsbesøk og kveldsbesøk på lokalene til forskjellige bedrifter over flere dager. Arbeidsoppgavene til komiteen går ut på å booke bedrifter, planlegge og arrangere ekskursjonen. Utenom å være en egen ekskursjon er mye arbeidet til Itex knyttet opp mot arbeidet som til daglig foregår i Bedriftskomiteen, heretter kalt "Bedkom". Etter manglende rekruttering til Itex over tid har det å flytte ansvaret for Itex over til Bedkom blitt sett på som et mulig alternativ for å sikre ekskursjonens evne til å bli gjennomført.

### Se PP for begrunnelse

Spørsmål:

- Det vil jo legges ned en hel nodekomite, hvilke negative sider for online ser dere for det?
  - Ser at det tidligere har vært tidligere komiteemedlemmer som har vært i itex. Vi tenker det går litt i null mtp. at vi må ta opp flere medlemmer i bedkom
- Hva skjer siden det i tidligere år har vært fagkom som leder/nestleder?
  - Her er det mulig f.eks TT havner i fagkoms fang.
- Er dette en trend i år, eller over lengre tid?
  - Lengre tid. En trend.
- Er dette sikre på at dette er et itex-problem og ikke et nodekomite-problem.
  - Tidligere erfaring er veldig hjelpsomt i itex. Var selv i itex i fjor og merket den tidligere erfaringen kom godt med.
- ITEX er omfattende, kommer det til å gå ut over andre oppgaver bedkom har?
  - Nei, timingen er ganske tidlig i året så det kolliderer ikke så mye med det. Vi vil da også kunne forberede oss mye tidligere.
  - Kjent med booking av bedriften, og dette vil skje i starten av sommerferien da bedkom ikke har noen store oppgaver
- Kan ikke bedkommere bare bli med i ITEX?
  - tenker at om bedkom skal ha hovedansvar så er det enklere om det er innad i bedkom slik at vi har en ryddigere prosess.
- Hva går planlegging ut på? Hotell, fly og bedrifter?
  - Ja, det er bedriftsbesøk, hotell og fly.
- Stiller meg positiv til forslaget, MEN, redd for bedkom siden det er få aktive. Noen som er kjernen som skal på utveksling.

- Vi har tenkt på det, vi har hatt flere suppleringsopptak for å få flere aktive medlemmer. Dette vil ikke tre i kraft før itex 2024 så vi har tid på å ruste oss litt bedre .
- Nevnte at de ikke skulle erstatte vedtekten fordi det som står under bedkom er dekkende, hva står det der?
  - Komiteens hovedoppgave er å være online bindede mellom studentene og næringslivet.
- Er dere ikke redd for at det forsvinner om det taes ut av vedtektene?
  - Jeg tenker nei, dette er et ganske viktig arrangement for online.
  - tenker det kan være et større problem om det er en nodekomite. Bedkom vil ha litt bedre tid og erfaring.
- Har dere tenkt på å legge det inn i bedkom? Har dere tenkt til å skrive noe sted?
  - Hadde egt med en merknad på at det trer i kraft etter høstens generalforsamling
- Hvis det blir en del av bedkom retningslinjer, vil bedkom da kunne legge ned itex uten at noen kan si noe på det.
  - Nei, retningslinjer må godkjennes av HS.
- Kan man godkjenne en vedtekt som ikke trer i kraft før om et år?
  - Er ingenting som ikke tilsier at vi har ITEX selv om det ikke står i vedtektene.
- Hvor mange personer trenger man for å organisere?
  - 2 som hadde fri, 2 fra itex på hver bedrift
  - Kan se på mulighetene til å spørre om flere folk om det trengs
- SAKSOPPLYSNING
  - Første året var de 6 stykk, og det gikk helt fint.

#### Diskusjon:

- I: DEt jeg ser på som et problem er økanssituasjonen, itex er mye jobb , ingen garanti at folk vil stille til økans i bedkom, og bedkom vil jo da ha to representanter i bankom. Men én økans vil også være alt for mye jobb. Så for meg så er det økanssitiasjonen som er probøemet om itex legges under bedkom
  - Kommentar: to økans diskuteres - mye jobb, påslag for å innsette to økanser, annen diskusjon tho.
- I: Et viktig moment er at dette er noe vi allerede tilbyr, men under itex så vil det gå en del penger i null? men ved å legge det under bedkom så vil det være en del mer penger som blir inntekt for online
- spørsmål: må det være under bedkom for at dette skal skje? Itex kan ikke komme frem til et riktig budsjett?
  - svar: ikke gitt at det er medlemmer fra bedkom som skal være i itex, så de prisene de setter er ikke nødvendigvis det som reflekterer markedet
- I: Budsjettet går gjennom bankom, bedkom økans og main økans ser på det uansett.
- I: Vil gå litt tilbake til det som ble nevnt, er det andre årsaker til dårlig rekruttering? mange som skal på utveksling? Har ikke alltid vært dårlig rekruttering. Og man vil utelukke fagkommere til å stille til vervet, de har også erfaringer
  - K: Er uenig, ikke dårlig rekruttering utenom itx.
- I: I stedet for å være en node-komite som opprettes på kort tid, vil itex under bedkom sikre erfaringer og et mer stabilt organisering.

- K: er det en ide å komme med et premiss, legge det under bedkom, altså en node-komite? Om vi har en leder og nestleder, er det lettere å rekruttere andre som ikke nødvendigvis trenger å være bedkommere.
- I: Da vil det jo å gjøre om vedtektsendringen som ble vedtatt for noen år siden. om å endre strukturen på nodekomiteer. Da blir vi nødt til å gjøre unntak for itex, og man kan ikke pålegg enoen i bedkom til å måtte være leder eller nestleder
- I: Er skeptisk, er noe med at det er en egen komite, kan være noe med prosessen som gjør at det er dårlig med kandidater. Det har heller ikke vært kun bed eller fagkom. Det gir muligheten til at folk uten nærhet til bedrift-rekruttering får den muligheten.
- SI: Om ikke annet så tror jeg dette blir til at flere får en tilhørighet til online over tid, nå er det nesten bare utelukkende komiteemedlemmer som stiller, har man ikke andre verv har man ingenting å gå til når itex er ferdig. Under bedkom vil det sikre at flere vil ha et lengre tilhørighet til online .
  - K: det er kanskje en kul erfaring, men vi ser at det blir dårlig kommunikasjon med bedriften om det er en uten erfaring. Skader potensielt Onlines rykte.
  - S: det som ble sagt er at de bare trengte 2 ekstra medlemmer i bedkom, mens i itex har de pleid å være 6-9 ekstra, så jeg ser ikke hvordan det gjør at det er flere som har mulighet til å ha en tilhørighet til online
- I: Delt på saken, vi vil at itex skal skje, positiv, men løsningen på dårlig rekruttering burde ikke være å legge det under en annen komite.
  - K: forskjellen er at velkom ikke har noen bedriftsrelasjoner, viktig å sikre profesjonalitet og erfaringer.
- I: Ift det at folk uten bedriftsbakgrunn. xkom slet med å komme til uten erfaring. Derfor er det rart at man etterspør den følelsen man beskriver fra xkom. ""
  - K: er to veldig forskjellige ting å være med i ekskom som i hovedsak arrangerer ekskursjon og itex. i itex er mye av planleggingen rundt bedrift, så ser for meg folk her er litt mer forberedt på hva det innebærer
- I: har vært nestleder av itx, brukte mye tid p opplæring. som leder og nest brukte bvi mye tid på mail osv, bedkom er gid på dette. to stk kan lage hele greia, men det er optimistisk. om bedkom kan sette av 4 pers, som setter i gang rett etter booking-runden. Itx trenger ikke 8 komite-medlemmer, 6 var nesten for mange. mer effektivt å ha det under bedkom.
- Spm: Har vi noen tall på medlemmer som har vært med i itex som ikke har andre verv i online?
  - Svar: Har vært en som ikke har vært med i komitee.
- I: Greien med nodekomiteer er frisk pust, man har gode muligheter i itex til å få nye perspektiver og syn på ting.
  - K: itx trenger ikke kreativitet. tror medlemmer har bidratt med 3 prosent, vi organiserer bare rundt booking osv, har lite kontroll når det kommer til det faktiske opplegget.
  - K: mye av det samme som ble sagt, itex er mer en arbeidsoppgave enn planlegging
  - S: ja men man kan jo endre på hvordan man gjør det også, kan sette krav til nye ting, man har jo mulighet til å forme det om man vil
  - K: Ja, det du nevnte skjer jo, vi hadde itx i fjor. valgte bort tog pga pris i fjor. det er mange bedrifter som har capture the flag osv. det å gi bedriftene frie tøyler gjør opplegget bedre.

- K: Det som er digg er at bedkom har god tid til å planlegge, og vi har jo workshoper på tvers av fagkom og bedkom på å brainstorme nye kreative ideer
- I: Jeg støtter at det skal være en node-komite, fint at man skal kunne ta på seg ansvaret. Kan man legge til at en til to bærer på ansvar for erfaring så det ikke dør ut
  - K: Som det ble nevnt er det stor forskjell å bli med i en ny komite og å ha noen ekstra arbeidsoppgaver i den nåværende komiteen. Da syns jeg det er mer negative aspekter, så da kan det heller være slik det er nå
- I: det blir mot sakens hensikt, vi vil at alt skal gjennomføres på best mulig vi hvert år. Løsningen er ikke å legge til noe i vedtektene som er der allerede
  - k: om motivasjonen til onlinere er problemet, hva er sannsynligheten for å det også gjelder medlemmene i bedkom
  - K: Jeg var med i fjor. det ble mye med flere møter i uken. gjør alt mye enklere å legge det på bedriftskomiteen, som sagt.
- I: de er veldig mye overhead i bedkom og itex, så gjennomføringen vil ikke ta så mye tid om itex blir lagt under bedkom
- I: Er det mulig å ikke gjøre en if else; kan vi bare sjekke om det går an å få inn nok folk - om det ikke når frem så kan vi gjennomføre forslaget
  - K: da får man ikke tatt hensyn til arbeidsoppgaven når man har opptak, man kan være uheldig at det er mange som forsvinner samtidig , og få som sitter igjen med erfaring
  - K: itex er lettere å gjennomføre gang nr 2, tar mye energi å ta det opp fra scratch. har man fadderordning innad i bedkom så er det lettere å fortsette der man slapp.
- I: imball hadde vært lettere å arrangere året etter, men jeg ville ikke gjort det igjen det var nok jobb.
- I: Det er mer gunstig for online at man er i en kjerne-komite kontra å være med på itx i et halvt år.
- I: vil dra det tilbake til økonomiansvarlig situasjonen her, syns dette er det største problemet
  - K: dat jeg var med i itx, så skjedde det først at man fordelte ansvaret som økans. det har blitt diskutert i bedkom med 2 økans, men er det mulig å delegere det til bankom og få hjelp og arbeidskraft derifra.
  - K: jeg ser den men alle i bankom har mye å gjøre fra før av, så ville ikke satset på det, jeg ser problematikk med både 1 økans og 2, men kunne også sett på en backup løsning
- I: positivt at det blir flyttet under bedkom. var kaos i tektalks
- I: Jeg er for forslaget, men fra et fagkom perspektiv vet jeg at det er mange fagkommere som kunne gjort mye bra for itex, så jeg syns vi skal se på løsninger for at fagkommere skal kunne bidra
  - K: per nå er det som skjer på itx bedkoms virke, derfor er det ikke problematisk at bedkom tar på seg ansvaret.
  - K: jeg vil bare kommentere litt på techtalks situasjonen i år, syns også det var bedkom som tok hovedansvar bookingen, noe som fagkom egentlig også kunne ha bidratt mer på
- I: Det er det at vi snakker om effektivitet og produktivitet. det jeg tenker på er at det er flere andre komite-medlemmer som har lyst til å være med. tror ikke at det er et minus for online at man kan jobbe på tvers.

- I: Noe som er litt underkommunisert er forskjellen på fagkom og bedkom, vi har også noe mer her... men pizza folka gjorde sånn at jeg ikke hørte hva som ble sagt.
- Spm: Kom opp på genfor for 2 år siden, har dere sett noe på hvorfor det ikke gikk gjennom da og hvorfor det kommer opp igjen nå? Er det pga rekrutteringen til vervet i år?
  - K : jeg mener at noe av det vi sliter med i forslaget er hvordan det formidles, dette var problemet sist også. at dette er en no-brainer, men det er noe som står i veien for at dette skal komme gjennom, noe jeg syns er rart.
  - K: dette ble jo tatt opp i våres når opptaket ikke gikk bra og derfor ønsket vi å se på løsninger, da visste ikke jeg at det var tatt opp tidligere, med et ønske om å sikre en god gjennomføring
  - K: da dette ble tatt for før, så ble det tatt opp dårlig erfaringsoverføring. dårlig gjennomføring pga mangel på erfaring. Virker som at dette har vedvart.
- I: kan legge til at det var et flertall for ja, men mulig det ikke gikk gjennom pga blanke stemmer?
- Svar: slik det var før teltes blanke stemmer som blank som mot, ikke slik som nå.
- I: Hvis jeg skal komme med tilbakemelding til forslaget, mye tekst, mye om veldig lite. korte ned og begrunne det bedre. Manglende rekruttering synes jeg personlig ikke er så sterkt argument, mens økonomi og bookingrunde synes jeg er viktige å trekke frem. Står sterkere i rekrutterings-argumentet.
- I: Enig i det over, foreslå mer konkret om økans-situasjon. Komme med forslag her
- I: jeg vet ikke hvordan det ville blitt gjort rent praktisk. Hvis det blir innført så har man et halvt år på å tenke på økonomi-situasjonen og kan snakke med HS, bedkom osv.
- I: Hva er problem med to økans i bankom?
  - S: Flere kokker mer søl. bratt læringskurve, når du kommer deg til toppen er det greit, men tar lang tid. så flere personer kan føre til kommunikasjonsproblemer.
- K: Rekruttere til å få to fra bedkom til å være økans. Hvordan vil det fungere at to fra økans har overvekt i bedkom.
  - k: det er jo også om ikke dobbelt så mye arbeid å følge opp for økans. Jeg personlig tror ikke det er en god løsning på det problemet.
- I: Er det mulig å ha en midlertidig økans for Itex i tidsrommet Itex foregår.
  - S: Jeg tror at da er det viktig med tydelige linjer. Hvis en blir tildelt rent bedkom ansvar og en rent itex ansvar.
- I: Siden de har bankom sier en er for lite, men to er for mye. Hva er en løsning?
  - S: Jeg og Mia har sett veldig på bedkom-økans vervet og har prøvd å kutte så mye arbeidsoppgaver som overhodet mulig og prøvd å avlaste på andre bankom medlemmer. det er vanskelig å sette seg inn i, tar tid å komme seg inn i rollen. en løsning kan være mer avlastning og arbeidsfordeling.
- I: Mulig løsning? Gjøre det som samarbeid mellom fagkom og bedkom? Vil kunne løse økans-problemet.
  - K: teknisk sett er det ikke bankom fagkoms virke. da kunne det like så godt vært en annen komite hvis hensikten er kun en til økans.
- I: Hovedparten av økans som itex er etterarbeid. Utbetaling av kvitteringsskjema. Det tar mye tid.
- I: Kan ikke bankom løse dette etterarbeidet om det ikke er så tidkrevende de utenom dette.

- S: Jeg tror å ha en som har hovedansvar for hvert fall fakturering er veldig lurt. at bankom hjelper til med kvitteringsskjema.
- I: Vil ikke bankkom være tjent med at alle kan å fakturere en bedrift?
  - S: Arrkom økans trenger jo ikke å kunne fakturere bedrifter. Å bruke tid på det er det egt ikke noe poeng i. bedre at de kan sine arbeidsoppgaver veldig godt.
- I: Om det fører til at bankom ender opp med mer å gjøre er det etter min mening feil retning å gå.
- I: er ikke noe poeng å diskutere økonomien, har ikke noe med vedtektsforslag å gjøre
  - S: Helt uenig, har jo påvirkning på Onlines økonomi sin fremtid
  - K: Helt enig, dette er viktig for økonomien. har stor innvirkning på bankom.
- I: Hvordan fungerer etterfakturering nå kontra hvordan det ville vært om saken går i gjennom.
  - S: I år satt jeg og farhad oss ned å fakturert bedrifter
- I: Er det problematisk at bedkom-økans tar denne jobben som nå har blitt gjort av itex-økans.
  - S: bedrifter er ikke alltid enkelt å ha med å gjør. Det hender at man sitter et år senere og purrer på betaling.
  - Svar: Han er jo ikke økans for itex et år frem i tid, men blir dette satt til bedkom er det noen som fortsatt er på vakt og har vervet helt til alt er gjort.
- I: Itex-økans følger opp så lenge arbeidsoppgavene varer.
- I: Jeg lurer på det jeg foreslo i sted om at en bedkom får et midlertidig verv som økans for itex kun der og da.
  - K: Mest ryddig løsning.
- I: Avsluttende kommentar til at det ikke virker som at det er behov for en ekstra økans, det er det jeg sitter igjen med.
- I: Fin diskusjon med økans, men sakens kjerne ligger ikke det. for hvis det er den største motvekten, må vi jobbe med å finne en løsning på det, men ja hvis det er hovedproblemet.
- I: jeg nevnte økonomien for 20 min siden også var det stille rundt det. Vi har jo diskutert mange andre ting, og det å legge ned en komite er ikke bare bare
- I: For forslaget, men trenger diskusjonen rundt økans om det går i gjennom
- I: å legge ned en komite er ikke bare bare, men når det har vært diskutert så lenge og det har vært et vedvarende problem synes jeg det er verdt det å diskutere det mer og at det bør gjøres noe med det.
- I: Komiteer har blitt lagt ned tidligere, men worst case går det til helvete og Itex kan gjenopplives.

## Vedtektsforslag 05: Spesifisere at høstens genfors er sekundært v/ Anders Robstad

### Bakgrunn:

Etter tilbakemeldinger fra Organisasjonskollegiet etter de hadde sett over noen av vedtektene våre ønsker vi å endre spesifiseringen av to generalforsamlinger i året. En organisasjon kan ikke ha mer enn en generalforsamling i året, men vi kan planlegge å avholde en sekundær generalforsamling.

Derfor er dette forslaget bare en spesifisering av at generalforsamlingen som holdes på våren er den ordinære forsamlingen vår, mens den på høsten er en sekundær forsamling.

### Spørsmål:

- Ingen spørsmål

### Diskusjon:

- I: Om organiasasjonskollegiet sier dette må jo vi går for det.

## Vedtektsforslag 06: Debugmedlemmer kan ikke være med i HS v/ Robin Sadun og Carolina Gunnesdal

Bakgrunn: Både HS og Debug har tillitsroller, uten at disse rollene nødvendigvis overlapper i f.eks personalsaker. Det er og visse ting som kommer til debug som ikke trenger å dukke opp hos noen i Hovedstyret, og motsatt. Dette har ikke vært en case tidligere, da Debug er en relativt ny ting og de som har overlappet frivillig har permittert seg derfra. Vi ønsker at dette ikke skal være opp til personen, da interessekonflikten uansett vil være der.

### Spørsmål:

- Har dere tenkt noe på om komiteledere kan være medlem av debug?
  - S: Gjelder dette noen i HS nå?
- Svar: Han er permittert, men en av de som ønsker er medlem ja.
  - S: Burde det være presisert at det gjelder mens man har verv i HS?
    - Svar: Ja.

### Diskusjon:

- I: Rart å ha under krav til kandidat, siden dette kan oppleves til at dette må gjelde for å kunne stille.



- K: Noen av tanken var at dersom man har lyst til ås tille så er det naturlig å sjekke vedtekter for å se hva slags krav som blir stilt.
- I: Enig i sakens kjerne
  - K: Folk virker enige
- I: Kan man bare legge til at dersom kandidaten blir valgt så må de permitteres?
- “Det jazzes”
- I: Har dere tenkt mer på det med at det kan være andre som har interessekonflikt og, slik som komiteledere?
  - Tas på eventuelt.

## Saksforslag 02: Organisasjonsstrukturen til Online v/ Anders Robstad og Robin Lund Sadun

**Bakgrunn:** Online har vokst mye de siste årene, og vi har i løpet av kort tid fått tre nye komiteer. Til tross for dette så har ikke organisasjonsstrukturen til Online endret seg noe, og man kan se litt problemer med dette når det kommer til kommunikasjonsflyt i linjeforeningen.

Vi har per i dag 11 komiteer og 4 nodekomiteer. Av disse så er det kun 6 av komiteene som er direkte representert i Hovedstyret gjennom en styrerepresentant. Komiteene uten styrerepresentant har nestleder av Online som kontaktpunkt, kontra de andre som har en spesifikk styrerepresentant. Dette kan gjøre at terskelen for å ta kontakt med HS, og få informasjon fra HS blir vanskeligere.

Man kan se eksempler hos andre linjeforeninger, som feks Abakus Organisasjonskart. De valgt å samle flere komiteer i grupper, også blir det valgt inn én gruppeansvarlig fra hver av de som sitter i hovedstyret. Dette gjør at alle komiteene får en person som har ansvaret for at komiteen deres har et enkelt kontaktpunkt til styret, uten at styret trenger å bli for stort.

Vi har ikke noe konkret forslag til løsning på dette, men ønsker å diskutere litt her slik at vi kan se an om det er noe vi burde fremme et saksforslag på generalforsamlingen om.

### Spørsmål:

- Sp: Vet dere noe om hvor mye jobb det er for de i abakus som er grupperep?
  - Svar: De som er ansvarlige er på ledermøte med undergruppene, og kan møte på komiteene sine møter ved behov.
- Sp: Tilhører den personen en av de komiteene i grupperingen?
  - Sv: Ja. Og de kan også fortsatt tilhøre den komiteen.
- Sp: Har dere opplevd at det er vanskelig å kommunisere med komiteer som ikke er med i hovedstyret.
  - Sv: ved flere anledninger har jeg fått tilbakemelding om at det kan være vanskelig å kommunisere med HS, både til og fra. At de ikke har en som diskuterer saken for de.
- I: Er i utgangspunktet nestleder sin rolle å holde dialog med komiteene som ikke er i HS. Men blir avhengig av lederne i komiteen, veldig varierende.
- Sp: Hvorfor er ikke flere representert?

- Sv: Historisk sett var det seks kjernekomiteer. Blir vanskelig med tidsbaserte nodekomiteer.
- HS er for stort slikt det er nå, kan ikke ta med enda flere.
- I: Har kuttet antall medlemmer.
  - Sp: Hva synes dere er ulempene med en slik organisasjonskultur som abakus har?
  - Sv: alle ledere må ha et møte ekstra i uken.
  - Dette er kun et eksempel, noe å ta utgangspunkt ut.
- Sp: Kunne det vært en mulighet for at nestleder skal ta et felles ledermøte for komiteene som ikke er i HS en gang i uken.
  - Sv: det er sånn det ish foregår noe. Er også en mulighet med et fellesmøte i uken og de andre komiteene.

### Diskusjon:

- I: Nå snakker jeg bare litt av erfaring. Da jeg ble med i trikom ble jeg overrasket av Hs rep.- følte meg en del av hele online. Er med i ekskom nå og da får man ikke den oppdateringen og føler seg kanskje ikke like mye en del av linjeforeningen.
  - K: Samtidig trenger ikke alt gå via hovedstyret. Minsker byråkratiet.
- I: Veldig for å se på strukturen å få flere ledd, mindre styre. Gir bedre representasjon i styret. og alt trenger ikke å gå via Hs, de er ikke alene på toppen.
  - K: var ikke et motargument, men heller for å dra frem noe som kunne blitt sett på som negativt.
- I: Er med i komiteer som ikke er med i HS, nærmeste er referatet til HS. Veldig for, det å inkludere flere komiteer.
- I: Veldig for det. synes det er vanskelig å vite hvem som vet hva og alt og dette kan løse litt. i tillegg så kan revyen vår vokse seg stor så viktig å tenke på hvor den skal legges.
- I: Mye av det er sagt, veldig positiv. Se videre til neste genfors.
- I: Vi har en revy nå, viktig å tenke. i tillegg fått tre nye komiteer. legger opp til muligheten for å vokse som en ny komite. løser fremtidige problemer på det. hvilken gruppering passer dette best til.
- I: Jeg er veldig enig, er i flere komiteer. Tror kanskje at man må sette ned en arbeidsgruppe for å se på dette.
  - K: planen er ikke å ta det nå. Det var tenkt å starte en arbeidsgruppe.
  - K: planen er ikke å ta det nå. (Robin copy av anders <3)
- I: Det som er litt positivt med varianten til abakus, hvis man først skal ha det ekstra møtet så skal man først ha det med tre komiteledere i stedet for alle 15 komiteledere.
- I: Dette er også veldig vanlig for mange andre linjeforeninger. Folk ble veldig sjokkert da jeg fortalte hvordan vi hadde strukturert det.
- I: Ikke bare vil det hjelpe kommunikasjonen bedre, men også bedre selve HS. Mye kokker og mye diskusjoner i HS. HS vil kunne bli mer effektivt.
- I: jeg er veldig positiv. på selve hs møter så går vi alle seks gjennom hva vår komite har gjort, mens robin sier hva alle de andre har gjort. også går man "fort" videre og det blir muligens glemt.
- I: Ymse antall som stiller til representant til HS fra ulike komiteer, dette vil kunne føre til større pågang på valg.

- I: Noe av grunnlaget til at vi ville ta det opp som en sak er fordi vi er redd for at noen ikke har engasjement for å ta opp det her. kan jo fremme det som et saksforslag også få HS til å godkjenne det. før var jo komiteledere i hs, og da lagde vi en gruppering som så på det og lagde et forslag.
- I: Abakus har under deres Backlog flere sånne prosjekter om hvordan Abakus fungerer som helhet.
  - K: Tror at en ting er å få inn litt mangfold, få innspill fra andre.
- I: Helt enig. Der vi sliter litt. er mange onlinere som ikke er aktiv i linjeforeningen, spesielt etter korona. så det å få et representativt utvalg til å se på det er nok lurt.
- I: Trenger bare én person som tar ansvar, får med flere folk. Si ifra også finner vi ut hvordan.
- I: Egentlig litt det samme, er jo sånne ting vi har backlog til. er et prosjekt som backlog kan starte, men trenger ikke kun å være backlog som gjør det.
- I: Er dette vår generalforsamling sak?
- KI: Synes ikke det skader å ha det som et saksforslag nå, kun at noen skal starte å se på det også blir det muligens et vedtektsforslag eller annet senere.
- I: Hvis det blir satt opp en arbeidsgruppe nå, vil vel dette føre til veldig stor endring på høsten. Veldig brå start.
- I: enig, dette blir en veldig stor endring. må passe på at det ikke blir for store endringer ettersom vi allerede har gått gjennom en del endringer i HS. Nå til høsten er vi jo endelig i balanse etter sist store endringer.
- I: Helt enig, skader ikke å begynne å se på det og heller godkjenne på våren.
- I: Jeg tror at arbeidsoppgave gjør en gradvis endring, det skjer ikke over natten.
- I: Går det gjennom på høsten så er jo det ideelt mtp. at 6 stykks skal ut til høsten.
- Sondre setter strek,

## Eventuelt

- Se på det med utvidelse av vedtektsforslaget om hvem som ikke kan være med i Debug.

## Evaluering

- teit med feil tall i regnskapet, det bør fikses opp i
  - alle er enige i det
- trenger bedre navn enn genVors, har ikke noe bedre, men går i surr.
- bra ordstyring, folk er enige i det
- Digg med pizza, bedrer oppmøte
- Mye bra diskusjoner, folk er aktive. drit bra jobb til alle sammen.
- Flinke til å holde seg saklige i sakene
- Var ikke pizzakrydder fra PB
- blir kanskje litt mye med fire sånne kvelder, med to genVors og to genFors, tror det blir vanselig å fange opp folk å lengden.
  - korte ned på disse Vors enda mer

- litt uenig for er viktig å diskutere og summe litt. god tilbakemelding til de som presenterer og.
- Blir
- GenVorsSpiel med drikkelek ???
- Alt for lite memes

Møtet heves.