

# GenVORS 2023 - Referat

Referenter	Klokkeslett
Magnus og Johanna	16:15 - 17:00
Carolina og Sondre	17:00 - 18:00
Ingeborg og Johannes	18:00 - 19:00
Ida og Njål	19:00 - 20:00
Magnus og Johanna	20:00 - 21:00
Carolina og Sondre	21:00 - 22:00

Carolina sier hei og velkommen til høstens genVORS. Ta vare på lappene, miljøet er viktig  
Utpekelse av ordstyrer: Sander Ekanger godkjennes.

Gjennomgang av møteteqn, I (innlegg), K(kommentar), SA(saksopplysning), SP(spørsmål)

## Vedtektsforslag

### Saksforslag 01:

Bakgrunn:

- Ble stemt gjennom saksforslag i vår om å nedsette en arbeidsgruppe for undersøkelse av vår organisasjonsstruktur og alternative strukturer.
- Online har vokst mye de siste årene, og vi har i løpet av kort tid fått tre nye komiteer. Til tross for dette så har ikke organisasjonsstrukturen til Online endret seg noe, og man kan se litt problemer med dette når det kommer til kommunikasjonsflyt i linjeforeningen.
- Vi har per i dag 11 komiteer og 4 nodekomiteer. Av disse så er det kun 7 av komiteene som er direkte representert i Hovedstyret gjennom en styrerepresentant eller økonomiansvarlig. Komiteene uten styrerepresentant har nestleder av Online som kontaktpunkt, kontra de andre som har en spesifikk representant. Dette kan gjøre at terskelen for å ta kontakt med HS, og få informasjon fra HS blir vanskeligere.

Spørsmål:

SP: Betyr det at eksisterende komiteemedlemmer som også er medlem av HS vil miste vervene?

K: Dett vedtektsforslaget vil gå gjennom samtidig som eventuelt nytt styre blir valgt inn. De som allerede sitter er allerede permitert.

SP: Vil det være mulig at alle 6 er fra samme komite

K: Det vil være mulig at alle i hovedstyret er fra samme komite. Vi ser det som mer gunstig å la generalforsamlingen ta denne avgjørelsen. Vi vil ikke begrense gode kandidater til å stemme.

P: Har dere tenkt noe på at hovedstyret vil kunne få uavgjorte avsteminger ved valg

K: det står i vedtekt at uavgjort stemmer leder dobbelt, da vil det ikke være noe problem

SP: hvordan vil valg gjennomføres

K: alle stiller til styremedlem og topp 3 vinner

K: Valg blir utført på samme måte som det har blitt gjort tidligere

SP: Du nevnt at genfors vil ta valget om hvem som skal inn. Dette er på en dag, blir ikke det veldig kort tid for folk til å kunne bestemme seg.

K: Nå kan du melde deg på to lister, en for styremedlem hvor forslaget går gjennom, og en for sånn det var før.

SP: I tilfeller der det er saker som angår alle komiteer. Vil ikke møtene da kunne bli veldig overflødige og mye folk.

K: Det vil være opp til nye HS, vi sliter med å se en sak der alle komiteene skal være med å diskutere.

K: Saker som angår alle komiteer har HS fått tillit til å håndtere.

SO: Saksoopplysninger angår gjerne alle i Online, og da er HS gitt tillitt til å ta avgjørelser.

SP: Økans har nå også verv i bankkom, skal økans også permitteres fra bankkom

K: Økans er ett verv, vedkommende har møterett på alle møter i alle komiteer.

K: Økans er ett unikt verv, og ikke to ulike. Hvor det ene må permitteres

SP: kan de ta på seg verv etter de kom med i HS

K: Det står at man ikke kan inneha andre verv mens man sitter i styret. Det står ingenting om dette per nå.

Ingen flere spørsmål fra salen.

Diskusjon:

I: Stiller meg positivt, har blitt diskutert lenge og gjennomtenkt. HS bruker mye tid på småting, og nå har vi muligheten til å bruke tid på viktige ting.

K: Jeg støtter også forslaget

I: Jeg støtter også forslaget, og håper dette vil gi hovedstyret mer kapasitet til større prosjekter

I:

I: En ting man må huske er å kutte antall medlemmer er at det blir mer rettferdig og jevnere representasjon for alle komiteer.

I: Litt bekymret for at man ender opp i en situasjon der alle kommer fra samme komite. Da kan man miste litt perspektiver man ville hatt med et blandet hovedstyre.

I: Det løses med møterett fra alle komiteer.

I:

I: Skeptisk til at alle må ha komme opp med kommunikasjonsansvarlig:

K: Nå er det opp til komiteen

K: Enig med det, men det kan legges til retningslinjer.

K: Litt uenig, dette er med på å sikre at noen må ha det.

I: Da må vi også ha en nestleder i vedtektene, hvor mye må vi ha i vedtektene?

K: De komiteene som ikke har behov for det vil vel ikke merke så mye, samme som tillitsvalgt nå

K: Det er litt for å pålegge fra HS sitt perspektiv at noen må ha dette ansvaret

I: Det blir et vern for kommende leder/nestleder til å vite at det vil beskytte senere ledere fra å måtte ta på seg et ansvar. Det står skrevet tydelig.

K: Dette kan løses med interne retningslinjer. Disse må kunne godkjennes av hovedstyret.

SP: Må interne retningslinjer godkjennes av HS

K: ja

I: Når forslaget kommer gjennom nå er det lett for komiteer å endre det etter genfors, mens hvis det står i vedtektene kan det ikke gå i glemmeboka.

K: Er enig i prinsippet med at vedtektene burde være korte. Men tror grunnen er at dette blir synlig. Tanken er vel også at det blir synlig på interkom-nivå, og dette gir det mer synlig for alle

K: Det ble nevnt at dette kan Legges i retningslinjer, som

I: Mange retningslinjer er utdaterte

I: hvis man skal ha det som en intern retningslinje som er for alle komiteer er det basically en vedtekt.

K: Komiteen burde klare å bestemme selv

I: Vil sette søkelys på at alle må følge en standard i hele Online.

SO: retningslinjene ligger åpent for alle

-

SP: Synes folk kommunikasjonsansvarlig er et bra navn?

K: Hva med styrekontakt?

K: Tanken er også at dette skal gjelde andre ting enn styret

I: Jeg er også veldig for, men lurer på hva folk tenker om representasjon i styret. Nå er vi sikret bred bakgrunn. Men hva tenker vi om at alle kan være fra en komite

K: Sånn jeg tolket det er ingen komiteer representert, siden man mister vervene sine.

K: Det er en bekymring vi har hatt, og vi ser ikke på det som gunstig å sette en begrensning.

K: tror uansett om de er permittert kan folk ha bias og erfaringer fra tidligere komite.

I: Kan det være en ide å kombinere vedtektsforslag med et saksforslag slik at HS må skaffe seg flere perspektiver. Viktig at det ikke blir fremført mange perspektiver

K: Ja, vi vurderte å ha saksforslag på at alle komiteer må oppdatere vedtekter. Tanken er at HS skal pålegge komiteer til å oppdatere retningslinjer.

I: Når vi hadde diskusjonskveld, snakket dere om at Abakus sin leder sitter i HS. Har dere tenkt noe mer på det behovet de opplever gjennom det.

K: De har gitt møterett, det som abakus sa var at de trengte møterett til bedkom-leder. Det var noe de erfarte omsider.

K: Jeg tenker det blir åpnet for det gjennom

K: Mange saker i HS trodde vi ikke skulle omgå bedkom før de blir tatt opp, hvis vi ikke vet det på forhånd kan vi miste den diskusjonen.

I: Det er ganske stor endring, anbefaler så mange som mulig til å tenke gjennom det så mye som mulig. Eller må folk tenke mer videre?

I: Hva er veien videre? Det første saksforslaget så pågikk saken til vårens generalforsamling.

K: Tanken er at gruppa skal fortsette til vårens genfors. Har fått mye innspill underveis som vil kunne komme opp videre. Vet ikke selv om jeg vil fortsette som ansvarlig.

K: Vil fortsette å se på det, retro, intervjuer osv...

I: Vi trenger noen til å ta dette prosjektet videre. Men noen må ta denne rollen.

I: Jeg har tenkt litt... Dette tallet med tre medlemmer, hva er bakgrunnen?

K: det er fra abakus, de har utforsket forskjellige bedrifter og forskning sier at 6 i et styre er et bra tall.

K: Da blir det litt i

I: Sikkert blitt tatt opp tidligere, men når det blir Online i styret og ikke komitee. Er det noen tanke om å ta med hvem som helst, uavhengig av bakgrunn, inn i styret

K: De må gå gjennom valgkom først hvis de ikke har hatt verv.

SO: Det er slik det er nå og. Det må

I: Det er en tanke at hvis man vil åpne opp til flere å åpne for at man ikke må ha hatt verv for å stille.

I: Det er mulig å legge et saksforslag om at hvis det går gjennom skal vi si på generalforsamling hvordan det har gått.

SP: Nå står det at medlemmer må inneha et verv, og de velges på høsten. Hvordan blir det sett på. Om en nytt komiteemedlem vil stille, hva gjør man?

K: gjennom valgkom

I: Man har møterett ved relevante saker, betyr det at komm-ansvarlig har innsikt i sakene eller blir de invitert?

K: Det er blitt diskutert, men dette vil vi egentlig ikke få vedtekstfestet. Vanskelig å vite på forhånd

I: Det er enig at det ikke burde vedtekstfestet. Det er et viktig spørsmål. Om HS ikke skal tvinges til noe, kan de kjøre solo og ikke invitere noen. Det burde bli stilt krav til styret også. Ikke bare la de ta det som de vil.

I: Er det mulighet å ha saksforslag på hva HS må gjøre dersom dette går gjennom. Mye som dukker opp på sparket.

K: Hva tenker sittende HS om dette.

K: ER det en ide at HS må oppdatere sine retningslinjer

I

i: Det er ikke alle saker som skal ut til alle,

SP: Må man bli invitert for å ha møterett,

K: du kan komme hvis du vil

K: Kan være en ide å legge ut den offentlige agendaen i forveien av møtet

I: Hvem skal bestemme hvilke saker som er relevante?

I: Det ble nevnt saksforslag, at vi kan stille krav til styret. Organisasjonsgruppen kan levere et skriv til HS og anbefale de hva de skal se på.

K: Ja har tillit til HS, men tror det blir enklere for de som skal i dem rollene hvis det finnes et skriv allerede. Uheldig hvis det er helt texas i starten av et nytt styre.

K: Jeg er ikke helt enig. HS kan diskutere selv hvordan de ønsker å implementere endringen.

k: Synes vi burde høre fra nåværende styret om hva de syns.

SP: Hvordan blir sakene som angår komiteer bli informert om til komiteene?

K: Det er ingen krav til at styrerepen skal ta informasjonen videre til komiteen sin.

SO: Saker som ikke er taushetsbelagt og som angår hele linjeforeningen ligger offentlig.

I: Jeg synes organisasjonsgjengen burde gjøre seg opp noen tanker om hva møterett betyr for dem. Det er tryggere når generalforsamlingen vet hva de stemmer på. Har de rett til å møte på alle møter eller blir de invitert når HS trenger perspektivet deres? Det er ikke så viktig hva en lander på, men hva som er tanken bak. Det har ikke blitt gjort mange ganger, men folk har tidligere blitt invitert i saker som angår deres komiteer.

K: Det vi ligger i møterett i visse saker gjelder kun for saker som din komité har med å gjøre, ikke resten av møtet.

I: Vi snakker mye om kommunikasjon og worst case scenario er at alle komiteene blir som ikke-representerte komiteer nå. Viktig å være oppmerksom på hvordan kommunikasjonen fra styret skal være.

## Vedtektsforslag

### Vedtektsforslag 01: Endre på strukturen til HS v/ Njål Ingersønn Sørland

Bakgrunn: Skal det fylles inn mer senere her kanskje? Det over er vel kanskje rett her.

Spørsmål:

-

Diskusjon:

- 

## Vedtektsforslag 02: Endre ordlyden i vedtekten om medlemmer av Debug som stiller til hovedstyret v/Carolina Gunnesdal og Frida Eriksen Næss

Bakgrunn:

- Vedtektsforslaget om at Debug medlemmer ikke kan sitte i hovedstyret gikk gjennom i vår, men vi fikk tilbakemeldinger om at ordlyden ikke var tydelig og presis nok. Hovedstyret har nå skrevet et forslag til en tydeligere vedtekt.

Spørsmål:

- Ingen spørsmål

Diskusjon:

I: Veldig enig med forslaget, var en liten fuck up fra sist generalforsamling. Hvorfor skal en legge det til to plasser?

S: Grunnen til at vi la det til nå er etter spørsmål i vår, ser nå at mye kan forkortes. Er bare der for å understreke at det gjelder spesielt debug.

I: Nå har jeg ikke vært med på å utforme forslaget, men nå forstår jeg når noen må permitteres.

I: Det står dobbelt opp i forslaget, jeg mener dette kan fjernes.

K: Skrev den andre endringen som om Debug var en komite som de andre. Neste forslag kommer til å ta stilling til første sak dersom den går gjennom.

I: For å lage en diskusjon rundt forslaget, hvordan kunne vi gjort endringen mindre?

I: Jeg tenker egentlig at vi ikke trenger endringen under Debug, da det allerede står under Hovedstyret.

I: Trenger kanskje ikke ha med det som kommer etter kommaet, det neste holder.

## Forslag 03: Endre ordlyden i vedtekten om medlemmer av Debug som stiller til hovedstyret (Faller dersom 01 ikke går gjennom)

Bakgrunn:

- Vedtektsforslaget om at Debug medlemmer ikke kan sitte i hovedstyret gikk gjennom i vår, men vi fikk tilbakemeldinger om at ordlyden ikke var tydelig og presis nok. Hovedstyret har nå skrevet et forslag til en tydeligere vedtekt.

Spørsmål:

- 

Diskusjon:

I: Det står ingen andre komiteer i vedtekten, hvorfor skal Debug presiseres.

K: Debug er ikke en komite, men en ekstern gruppering under Online.

I: Kan argumentere for at Debug ikke er et verv i Online, trenger egentlig ikke å permitteres uten at det står.

I: Dersom det kan oppstå en diskusjon om Debug er et verv eller ikke, så burde det stå i vedtektene.

I: Det burde stå der fordi det er veldig kritisk at man ikke har en interessekonflikt med Debug i HS.

I: Jeg synes egentlig at det er nok at debug presiseres i 4.1.3., blir overflødig å ha det med i Debug sin vedtekt.

I: Synes ikke det trenger å stå på 4.4.5

I: Jeg tror kanskje det ble nevnt tidligere, men den første delen etter komma er kanskje ikke nødvendig, når du har den andre setningen.

Pizzapause<3

## Vedtektsforslag 04: Bedkom ansvarlige for ITEX v/ Magnus Ouren og Ingrid Helene Kvitnes

Bakgrunn:

intro:

- Saken ble tatt opp på genfors i våres. Det ble et tydelig flertall da, men gikk ikke gjennom pga. krav om  $\frac{2}{3}$  alminnelig flertall. Siden sist har vi i Bedkom erfart et større behov for dette vedtaket.
  
- ITEX er et viktig arrangement for informatikkstudenter i deres jobbsøkeprosess. For øyeblikket organiseres ITEX av nodekomiteen ITEX.
- 
- Bedkom har det siste halvåret spesielt opplevd en nedgang i bedrifters interesse for å drive studentrekruttering. Dette har gjort det vanskeligere for oss å kunne sikre inntektene som Online budsjetterer for. Per nå sikrer bedkom inntekter til Online gjennom bedriftspresentasjoner og andre sponsormidler, herunder fadderuker, offline-annonser og kaffe sponsor.
- ITEX er et attraktivt produkt som ønskes av mange bedrifter. For å kunne sikre bedrifter til våre arrangementer har vi i flere tilfeller blitt nødt til å garantere bedriften plass på ITEX. Slik ITEX er organisert nå sitter ikke Bedkom og Fagkom i en posisjon til å kunne innfri disse ønskene fra bedrifter, og vi opplever dette som svært uheldig. Samtidig mener vi at ITEX sine kontrakter, innhold og priser, bør være i tråd med våre eksisterende avtaler. Dette er per nå ikke noe Bedkom og bookinggrunden har kontroll eller styring på.
- Dette vil føre til at ITEX oppløses som komite, men vi mener at vi vil kompensere for dette ved å ta opp flere ordinære komitemedlemmer som vil ha medlemskap gjennom flere år. Det vil føre til praktiske endringer i Bedkom, som er noe vi mener vi

er dimensjonert og klare for slik tilstanden er nå.

- For å sikre budsjetterte inntekter og planlagt aktivitet i Online mener vi ITEX burde innlemmes i Bedkoms bedriftsansvar.

#### Spørsmål:

- Hvordan skal dere garantere at ITEX skjer?
  - Det går under våre retningslinjer. Naturlig å legge det til der.
- Hva kan dere gjøre bedre enn ITEX?
  - Under bookingrunden så booker vi bedpres, kurs, fadderuker og etc. Her kunne vi også hatt ITEX og fått med flere bedrifter der.
  - ITEX må nå vente med å booke men når vi tar over kan vi booke samtidig og bruke det mer til å selge eller tilby andre produkter i tillegg. Bookingrunden har i vår tatt lenger tid og derfor blir det veldig forskjøvet og det er en stor svakhet mtp at itex kommer ETTER dette.
- 
- 
- Har dere tenkt noe på hvordan fagkom skal inkluderes?
  - De er allerede involvert i bookingrunden så det er naturlig at de er del av denne og booking av ITEX.
- vet dere hvordan det gjøres i thilde og abakus
  - Har en egen bedex ansvarlig
  - Går inn under bookingansvaret
- Forsvinner techtalks med dette, og blir lagt under bedkom?
  - Det ligger under ekskom
- Hva tenker dere så om at velkom er tett på arrkom, tenker dere at flere nodekomiteer forsvinner etter dette?
  - Tenker disse to er ganske forskjellige, og at dette ikke har noe med hverandre å gjøre.
- Har spørsmål til de som arrangerte i år og hvordan det fungerte der?
  - \*Går under debatt\*
- Hva er disse praktiske endringene, feks med økans? Det var noe som ble mye diskutert i våres
  - I våres ønsket vi vel en ITEX økans, men etter prat med nåværende økans ønsker vi kun en økans i bedkom. Vi tenker å skape gode effektive løsninger så belastningen ikke blir for store
- KA gjør at itex faller under dere og ikke techtalks?
  - itex er bedriftbesøk, techtalks er mer faglig og går heller under fagkom.
- 
- 
- 

#### Diskusjon:

I: Hvordan opplevde nåværende ITEX bookingrunden og samarbeid med bedkom?



- Vi har hatt møter før og etter, men føler ikke at det er så relevant for denne saken. Siden jeg tenker denne saken som står seg selv.
- K: Jeg tenkte bare siden det ble sagt at de har følt mye på det siden sist, så om det var noe der
- Opplysning: Det er mer retta mot nedgangstider at vi tar opp dette nå.
- K: Kan jo utdype at enkelte bedrifter har veldig lyst på ITEX og når de ringer Ingrid/bedkom og sier de vil ha ITEX så er det vanskelig for dem at de ikke kan svare. Så spesielt da i nedgangstider er det dumt at man ikke kan svare ordentlig på det

I: Stiller meg positiv til forslaget, det har blitt tatt opp flere ganger og har dessverre ikke gått gjennom. Tenker at dette forslaget vil gjøre bedriftsopplegget marginalt bedre.

- I: Dere sa at for å kompensere for at ITEX blir lagt ned vil dere ta opp flere, hvordan ser dere for dere dette?
- s: Blir å ha dette i baktanke når man tar opp folk på høsten. på sikt kan jeg se for meg at vi har en førstegangsarrangør og 2. gang. vi vil dimensjonere det slik at det er gjennomførbart og har nok folk
- K: Historisk sett har også bedkom vært en liten komite, men akkurat nå er vi mange fordi alle er på utveksling. så hvis man tar på seg flere oppgaver må man ta opp flere medlemmer og

I: Hvordan er det for bedkom å ta opp folk i 4.klasse? Det er relevant for en 4.klassing å være med på ITEX fordi arrget er for de

- S: Nå skal jeg ikke snkake om opptak som generelt, men ja det er absolutt relevant å ta opp 4.klassinger for ITEX da det omhandler de mer.
- K: Det også blir en bedre grunn for å ta inn 3.klassinger. Det trenger ikke være 4.klassinger. og det funket veldig fint.
- K: Hvorfor skal det ha noe å si hvilket år de går når de blir tatt opp med tanke på arrangere
- K: Var mer for å si at itex er en plattform der man skal kunne komme inn som 4.klassing. En slags måte å verve nye komite-folk til online
- K: Det kunne potensielt vært en mulighet, men de siste fire årene har det vært to medlemmer som ikke har hatt verv i Online som har blitt tatt med i itex

I: Vil bare oppfordre folk til å komme med meninger sine på denne saken?

- 
- 

I : Hvor mange er det som er med i bedkom nå og hvor mange tenker dere hvis dette går gjennom?

- s: vi er 16 aktive nå og vi har noen i 5 og 6 klasse:) Av bedkommere i trondheim er vi 21, og noen er på utveksling. har ingen konkrete tall på hvor mange vi må være for å få til turen

I: Er dere nok nå til å arrangere i 25?

s: vi er flere enn på mange år og blir 18 etter jul og det er mer enn nok for å få gjennomført ekskursjonen

Spø: Hvor mange er det i itex?

- varierer fra år til år, i år var vi seks stykker

K: bedkom må ikke ta opp seks hvert år for å kompensere for det, det blir nok heller et par

- K: det er lurt å tenke på hvor mange man trenger å være. men det vil være mer relevant å ta det når man ser hvordan det utvikler seg under bedkom

K: For å bygge litt videre på det, så gjør det jo itex muligheten til å forbedre seg år for år. da blir erfaringsoverføringen lettere og dermed lettere å gjøre det bedre.

k: Angående om det går gjennom og vi skal ha det til neste år. Jeg tror mye faller under bookingrunden og det kommer ikke til å være noen store problemer med det. fagkom kan også bistå dersom det skulle være nødvendig.

I: Du svarte litt på det. Har ingen tvil på at dere har god kontroll på bookingrunden, men itex turen er jo mer enn det. Ta med alle sammen rundt, orging av tur, planlegging. Så jeg bare lurer på om dere har gjort dere opp noen tanker om den type arbeid?

- K: Når har vi flere i bedkom som har vært med på itex. men vi har ikke alt for mye domenekunnskap. - det samme kan vi vel si om andre medlems-sammensetninger i en potensiell itex-komite
- K: Bare kommentar på at forslaget var lagt frem på en nice og ryddig måte for å ta stilling til det.
- K: Enig med det over. Synes det beste argumentet her er det med booking av bedrifter. Spesielt nå i nedgnagstider. Men det at bedkom kan selge dette som en pakke og sikre penger for Online, er det viktigste argumentet i mine øyne.

I: Er det noen som syns teksten er utydelig. Om det er noen som er usikre på begreper etc.

- k: dere kunne dumma det litt ned, men det kommer generelt frem veldig greit.
- K: Eneste ordet jeg var usikker på var bookingrunde, det sa meg ingenting.

I: Når er det bookingen fungerer?

- K: Varierer hvert år. Ønsket er at opptaket til itex tar opp før jul og at de eksisterer før bookingrunden på våren og kan være en del av den.

slik itex er organisert nå etc. - det kommer ikke helt klart frem hvordan fagkom medvirker i hele situasjonen.

K: Det er ment med tanke på bookingrunden, da denne omhandler begge komiteene. Så det er det som ligger i det.

K: sikkert bare lurt å presisere det, og at itex ikke er del av bookingrunden

I: Jeg satt i bookingrunden i vår og skulle ringe en bedrift om da kom itex opp. Og de ville gjerne være en del av det, og ble mye surr da jeg ikke kunne svare for itex.

I: Har dere tenkt på om dere vil ha noen andre forslag dersom det ikke går gjennom? Feks at itex må bli tatt opp før bookingrunden og være en del av bookingrunden?

- K: Skjønner hva du mener, men noe av det største problemet er avbrudd over telefonsamtaler med bedrifter. "jo flere kokker jo mere søl:)"

Eventuelt

- Spør: Hva er eventuelt?
- K: Saker du har lyst til å ta opp som ikke er en sak per nå

### **Eventueltsak 01: Prikkreglene er ikke helt optimale.**

K: enig i at de burde endres, kan ikke hovedstyret endre på de?

K: Samme som blir sagt før, men ja det kan endres av hovedstyret. Men ja det kommer på neste OW

s: om du sier du er syk i god tid før slipper du prikk ja, men det er andre caser der det blir veldig tatt på skjønn. Typ man er dobbeltbooka og sender mail til typ bedkom om å få bli meldt av.

K: Baktanken er at vi ønsker at folk skal sende mail sånn at de på venteliste kan få plass og muligheten til å komme

### **Eventueltsak 02: Noen må arrangere vors før imball (hovedsak for 1.klasse)**

Saksopplysning: Det er noe vi har tenkt å diskutere med det nye styret, så det er ikke glemt.

spørs: Er det en grunn til at det ikke tas opp på fors?

s: Tenker det er greit å ta det opp i hs

k: Syns det er så viktig at vi burde ta det opp her

### **Eventueltsak 03: Følge miljøtiltakene tettere opp**

Bakgrunn: Sjekke om det er et faktisk miljøtiltak eller flytter vi det bare over på noen andre?

- K: syns genfors er langt nok som det er. Og tenker styret kan ta det videre i sine interne møter

K: Kanskje man kan vurdere å ta de dagsordene på en litt annen måte, at det åpnes for litt mer diskusjon og spørsmål rundt de punktene. Blir litt lenger men da blir man stilt litt mer til ansvar for det

k: mener ikke at vi skal grille komiteleder på genfors. men mener bare at det skal følges opp og sjekke at det faktisk blir gjort og vurdert nøye ift. slik det blir gjort nå

- K: Litt enig i at hovedstyret eller eventuelt backlog ledergreia de har hvert semester om å minne ledere litt mer om det. jeg har ikke fått noe beskjed om dette, så nå er det noe man bare forventer at lederne vet noe om. blir bare minnet på det rett før genfors.

- k: forklarer saksforslaget som ble lagt ved i v22. Vi spurte om det sist genfors også, og vi kunne nok minnet ledere på det, men hele komiteen kunn eogså vært med på å minne komiteledere på det.

-  
-

I: Ideelt sett kunne det jo vært en gruppering som hadde ansvar for dette. Hadde gjort det mye mer synlig, og fått til mer.

- k: enig i symbolikken, men på komitenivå vet ikke en arbeidsgruppe like mye som man gjør internt i komiteen, og det er nok litt utfordrende å verve folk til det.

-

#### **Eventuelsak 04: Evaluere splittelsen av HS-valg**

-

Bakgrunn: Etter splittelsen v22 med at vi delte det i to, kunne det vært en ide å evaluere hvordan dette har funket.

- I: Jeg tror det burde evalueres. Men vet ikke om det er litt tidlig å evaluere. Styret som sitter nå er blanda av nye og gamle.
- k: det sondre sa.
- k: enig, men det er mange som går ut nå og vi mister mye erfaringsdeling.

-  
-

I: Enig i at det må evalueres, og kjenner på følelser rundt dette. Synes det burde tas opp snart, et halvt år ser jeg på som helt ok.

I: Enig. ganske mange av de som har vært med lenge forsvinner etter genfors. og det er fint å samle inn meninger før disse forsvinner.

-  
-  
-

## **Evaluering**

- Flink ordstyrer
- Bingo var gøy, og gjerne ta den med på genfors. litt vanskeligere.
  - Veldig imot å ha på vanlig genfors, avbryter mye
  - Enighet om det
  - I tillegg på genfors så er det andre eksterne ordstyrere som jeg ikke tror ville satt pris på det
- Lite pils med tanke på genVORS, skyldig selv men ja
- Folk har vært flinke til å diskutere, gode både for og imot
- Det som ble sagt over, folk er flinke til å holde seg til tema, oversiktlig diskusjon
- God pizza
- Kritisk at det ikke er tennese barbeque chicken
- spørsmål til caro, når kan man sende inn forslag?
- svar, 2. oktober aka førstkommende mandag

**\*\*applaus for Sander the word-keeper\*\***

Takk for gode diskusjoner!